

1979 பிப்ரவரி 23]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : ராகு காலம் முடிந்து விடுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 10½ மணியில் இருந்து 12 மணி யோடு ராகு காலம் முடிந்த பிறகுதான் கூட்டத்தை ஆரம்பிக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, கல்யாணி ஆசிரியர்கள் பிரதிநிதிகள் இன்றைய தினம் 5 மணிக்குச் சந்தித்துப் பேசுவதாக முடிவு செய்து அழைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சுமுகமாகப் பேசித் தீர்த்துக் கொள்ளும் வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

6. அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்

(அ) தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு

மதுவிலக்கு (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு

THIRU K. NARAYANASWAMI: Sir I move that leave be granted for the introduction of the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1979*

MR, SPEAKER: Motion moved "that leave be granted for the introduction of the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill 1979"

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் இப்போது அவையில் அறிமுகம் செய்வதற்காக வந்துள்ள இந்த மசோதாவை அறிமுக நிலையிலேயே நான் எதிர்க்கிறேன். அறிமுகம் செய்யக்கூடிய கட்டத்தில் எதிர்க்க வேண்டுமென்பதற்கான காரணங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலாவதாக 1937-ஆம் ஆண்டில் மதுவிலக்கு அமலுக்கு வந்த நேரத்திலிருந்து இதுவரை அந்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டு வந்ததில் கொண்டு வரப்படாத கொடுமையான தண்டனைகள் இந்த மசோதாவில் முதல் முறையாகப் புகுத்த முயற்சிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டுமல்லாமல் இன்றைக்கு அந்தக் குற்றத்தை பலர் செய்யும்போது எல்லோருக்கும் ஒரே தண்டனை தான். ஆனால் இந்த மசோதாவில் ஒரே குற்றத்தைச் செய்யக் கூடியவர்களுக்கு ஒரு பிரிவினருக்கு ஒரு வகையான தண்டனை, மற்றொரு பிரிவினருக்கு வேறு வகையான தண்டனை என்று இரு வகைகளாக இருக்கின்றன. மூன்றாவது இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தை எவ்வளவு கடுமையாக ஆக்கினாலும் அதன் மூலம்

* 22-2-79 ஆம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1979 பிப்ரவரி 2]

மக்களை மதுப் பழக்கத்திலிருந்து அகற்றுவது என்பது முடியாது. பல்லாயிரக்கணக்கான ஏழை எளிய மக்கள் இதுவரை அபராதத் தோடோ அல்லது எச்சரிக்கையோடோ விடுதலை செய்யப் படுவார்கள். இனிமேல் அந்த விதமான விதிவிலக்கு இன்றி கட்டாயமாக சிறைத்தண்டனை அளிக்கப்படுவார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு அவல நிலைமை சாதாரண ஜனங்களுக்கு ஏற்படுவதை விரும்பவில்லை. சாதாரணமாக கொலைக் குற்றங்களில் கூட ஜாமீன் கொடுப்பதற்கான வழிவகைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் மதுவிலக்குக் குற்றத்தில் கைது செய்யப்படுகிறவர்களுக்கு ஜாமீனில் வருவதைக் கூட மிக மிகச் சிரமம் ஆக்கும் கொடுங்கோன்மை நிறைந்த சட்டம்.

[முற்பகல் 11-00]

[மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் —தலைமை]

நம்முடைய நோக்கம் நல்ல நோக்கமாக இருந்தாலும் அந்த நோக்கம் இதன் மூலம் நிறைவேற்றப்பட முடியாது. தமிழ்நாட்டிலே உள்ள மக்களுக்குப் பெருத்த துன்பங்களை ஏற்படுத்தும் என்பதை நான் இந்த சட்டத்தை அறிமுகப்படுத்தக்கூடிய கட்டத்திலே நான் தெரிவித்துக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா பல விவாதத்திற்குரிய அம்சங்களைக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த அம்சங்களைக் கொண்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை, அவசரமாகக் கொண்டுவரப் பட்ட அவசரச் சட்டத்தை அதற்குப் பதிலாக இந்த மசோதா கொண்டுவரப் படுகிறது. அவசரமாகக் கொண்டுவருவதற்குரிய காரணங்களை இங்கே சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒரு பில் இண்ட்ரட்யூஸ் பண்ணப்படுகிற ஸ்டேஜிலே, மினிஸ்டர் அதை இண்ட்ரட்யூஸ் பண்ணிய பிறகு எதிர்க்கட்சியினர் ஒருவர் தான் ஷார்ட் ஆக, நான் இதை எதிர்க்கிறேன், மறுக்கிறேன், ஏற்கவில்லை என்ற முறையிலே சுருக்கமாகப் பேசவேண்டுமென்பது தான் விதி. ஆகவே சுருக்கமாகப் பேசி முடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. அன்பழகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் சொன்ன விதி எதிலே இருக்கிறது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அசெம்பிளி விதி 92 இலே இருக்கிறது.

திரு. க. சுப்பு : விதியிலே இருக்கிறது. ஒரு மெம்பர் அப்போஸ் பண்ணுகிறபோது, முதலிலே அமைச்சர் விளக்கம் சொல்லி அதற்கு அப்புறம் தான் மெம்பர்கள், நாங்கள் பேசவேண்டுமென்று தான் விதி இருக்கிறது. ஆனால் இங்கே அமைச்சர் விளக்கங்கள் சொல்வதில்லை, நாங்கள் தான் பேசுகிறோம்.

1979 பிப்ரவரி 23]

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : நான் ஒரு கருத்தைச் சொல்லி விடுகிறேன். திரு. சுப்பு அவர்கள் ஒவ்வொரு முறையும் தன்னுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு அமைதியாக அமர்கிறார்கள். நன்று. நான் தெரிவிக்க விரும்புவது, ஆளுநர் உரையிலே 24-ஆவது பத்தியை நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். ‘‘மதுவிலக்குக் கொள்கையில் அசையாத நம்பிக்கை கொண்டுள்ள இந்த அரசு, அக்கொள்கையை தீவிரமாகச் செயலாக்குவதற்காக அண்மையில் அவசரச் சட்ட மொன்றைப் பிறப்பித்துள்ளது. வார்னீஷ் போன்ற பொருட்களை அரசைச் சார்ந்த நிறுவனங்கள் மட்டுமே தயாரிக்க வேண்டும் என்பதோடு, கள்ளச் சாராயத்தின் விளைவாக உயிரிழப்பு நேரிடின், அதற்குக் காரணமானவர்களுக்கு ஆயுள் தண்டனை விதிக்கவும் இந்த அவசரச் சட்டம் வகை செய்கின்றது. பல்வேறு மதுவிலக்குக் குற்றங்களுக்குக் குறைந்த பட்ச தண்டனைகள் கொடுக்க வேண்டிய நிலையையும் இச்சட்டம் ஏற்படுத்தியுள்ளது. மேலும் தொடர்ந்து கடுமையான குற்றங்களில் ஈடுபடுவோர்களை, அவர்கள் வழக்கமாக வசிக்கும் பகுதியிலிருந்து மாறி வேறிடத்தில் வாழ்ந்தாக வேண்டிய நிலைக்கும் இது வழி செய்கிறது.’’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இங்கே தான் நான் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். ‘‘எதிர்பார்த்த பலனையும் ஓரளவுக்கு இந்த அவசரச் சட்டம் அளித்துள்ளது. அடித்தளத்து மக்கள் வாழ்வு உயர் உதவும் மதுவிலக்கைச் செம்மையாகச் செயல்படுத்த உதவும் இந்த அவசரச் சட்டத்தை இடைக்காலத்தில் ஏற்பட்ட அனுபவத்தின் காரணமாகச் சில மாற்றங்களுடன், சட்டமாக்க அரசு நடவடிக்கைகள் எடுத்துள்ளது. மன்ற உறுப்பினர்கள் இந்த உயரிய நோக்கம் நிறைவேற தங்களது மேலான கருத்துக்களைக் கூறி இதனை ஆதரிப்பார்கள் என நம்புகிறேன். மதுவிலக்குக் கொள்கையை நன்கு செயல்படுத்துவதற்காக காவல் துறையைச் சீரமைத்து, பலப்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளையும் அரசு எடுத்து வருகின்றது.’’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். முதலமைச்சர் அவர்கள் மேல்நாடுகளில் சுற்றுப்பயணத்திலே ஈடுபட்டிருந்த போது தொடர்ச்சியாக நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மதுவிலக்கு அவசரச் சட்டத்தை எதிர்த்துக் கடுமையான கட்டுரைகளைத் தீட்டிக்கொண்டு இருந்தபோது நான் ஒரு அறிக்கை விட்டேன். அந்த அறிக்கையிலே, இந்த அவையிலே ஆர்டினன்ஸ் ரீப்பிளேஸ் செய்ய ஒரு மசோதா வருகின்றபொழுது உறுப்பினர்களுடைய மேலான கருத்துக்களை, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் உட்பட—கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பார்களேயானால் அதுகுறித்து அரசு பரிசீலனை செய்து ஏற்றுக்கொள்வதற்கு இந்த அரசு தயக்கம் காட்டாது என்று நான் அறிக்கையிலே தெரிவித்து இருக்கிறேன். நான் இன்னொன்றையும் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். நாங்கள் எங்களுக்குள்ளே பேசிய ரகசியங்களை வெளிப்படுத்துகிறேன் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் கருத மாட்டார் என்று கருதுகிறேன். இப்போது உங்களது அறிக்கை மிகவும் பொறுப்புள்ள அறிக்கையாக அமைந்திருப்பதை நான்

[திரு. கி. மனோகரன்]

[1979 பிப்ரவரி 23]

வரவேற்கிறேன், ஆகவே, அதற்குப் பிறகு நான் அதுகுறித்து எழுதவில்லை, சட்டமன்றம் கூடும்பொழுது என் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறேன், என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், இந்த மசோதா ஆய்வுக்கு வருகிறபோது பல திருத்தங்களை உறுப்பினர்கள் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அந்த வாய்ப்புக்களைப் பயன்படுத்தி கொள்ளலாம். இந்த மசோதாவை முன்மொழிகிறபோது எதிர்ப்பதைத் தெரிவிக்க வேண்டாம் என்று உங்கள் அனைவரையும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. சுப்பு : நான் சொல்லவந்தது அதுதான். ஆளுநர் உரையிலே சில திருத்தங்களுடன் இந்தச் சட்டம் வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, ஆனால் இந்த மசோதாவைப் பார்த்தாலே அந்தத் திருத்தங்கள் வரவில்லை, ஆகவே திருத்தங்கள் இதிலே இல்லாததற்கு என்ன காரணம், ஆளுநர் உரையிலே சொல்லியதற்கு விரோதமாக இது வருகிறதா என்று சொல்லவேண்டும்.

இது முக்கியமான பல அம்சங்களைக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தால் இதை அவசரச்சட்டமாகப் போடக்கூடிய அளவிற்கு என்ன அவசியம் ஏற்பட்டது. சட்ட மன்றம் கூடாத நேரமாக இருந்தால் அவசரச் சட்டம் போட்டோம் என்று சொல்வார்களேயானால், அப்பொழுது அவசரச் சட்டம் போடாமல் இருந்தால் நாடு குடி முழுகி போய்விடுமா? அப்படி என்ன அவசரம் ஏற்பட்டது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணாக இது போடப்பட்டிருக்கிறது, அரசியல் சட்டத்திற்கு விதிமுறைகளுக்கு முரணாகக் காணப்படுகிறது. இரண்டாவதாக, ஆளுநர் உரையில் கூறப்பட்டிருப்பதற்கு இணங்க, மாற்றம் இல்லாத முறையில் வந்திருக்கிறது. இந்த இரண்டு அம்சங்களின் காரணமாகவும் நான் இதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் Rule 92 (1) reads as follow:—

If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who oppose the motion, may without further debate, put the question thereon.

ஒருவர்தான் இன்ட்ரொடியூஸ் செய்வதை அப்போஸ் செய்து பேச முடியும், அதற்குப் பிறகு அப்போஸ் செய்கிறோம் என்று தான் சொல்ல வேண்டும் அப்படித்தான் ரூல்ஸ் இருக்கிறது.

திரு. என். சங்கரய்யா : அறிமுகப்படுத்துகிறார்கள். அதைப் பற்றி இங்கே பேசயிருக்கிறோம், அதை டெக்னிகல் பாயிண்டாக...

1979 பிப்ரவரி 23]

திரு. க. சுப்பு : நான் குறிப்பிடுவது, ஒருவர் அப்போஸ் செய்தால், a brief statement from the member similarly கொண்டு வருபவர்கள் member who moves the resolution statement கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் அவை முன்னவரவர்கள் கொடுத்தார்கள். பரவாயில்லை, அதைப்போல எங்களிலே ஒருவர் கேட்க வில்லை என்றால் இன்னொருவர் கேட்கலாம். ஒன்றில் ஸ்டிரிக்டாக பாலோ செய்தால் இன்னொன்றிலும் ஸ்டிரிக்டாக பாலோ செய்யவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கட்சிக்கு ஒருவராகப் பேச ஆரம்பித்தால் என்ன செய்வது?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Deputy Speaker, Sir, on a point of elucidation, I will read the rule and explain. I am sorry about the interpretation given by the hon. Member, Thiru Subbu on this very simple, commonsense interpretation of rule 92.

The Rule 92 reads as follows :—If a motion for leave to introduce a Bill is opposed—now it is opposed—the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion, may without further debate, put the question thereon. I have only said that I am introducing the Bill. When it is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, he may allow. I emphasise, if he thinks fit, and may without further debate, put the question thereon. Therefore, the interpretation of the hon. Member is not correct.

திரு. ரா. உமாநாத் : ரூலை இப்பொழுது படித்திருக்கிறீர்கள். அதில் மறுபடியும் இண்டர்ப்ரேடிஷனுக்குப் போகவில்லை. ஒரு கன்வென்ஷன் எஸ்டாபிளிஷ் ஆகிவிட்டது, அப்போஸ் செய்வது என்றால் எல்லா பார்ட்டிகளும் அப்போஸ் செய்வது என்றால் செய்யலாம் என்ற கன்வென்ஷன் ஏற்பட்டு விட்டது. நீங்கள் இப்பொழுது டிசைட் செய்ய வேண்டியது, அந்த கன்வென்ஷன்படி நிற்கிறீர்களா அல்லது ரூலிலேயே நிற்பீர்களா? ரூலிலேயே நிற்போம், கன்வென்ஷன்படி இல்லை என்று சொன்னால், இன்னொரு கன்வென்ஷன் என்று வரும்பொழுது எங்களுக்கும் இடம் கிடைக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அனுபவம் உள்ள சட்டமன்றப்பேரவை செயலாளர் குறிப்பிடுவது, இதற்குமுன்னால் இது மாதிரி இன்ட்ரொடியூஸ் செய்யும்பொழுது ஒவ்வொருவரும் ஒரு கட்சியிலிருந்து, கட்சியின் சார்பிலே இன்ட்ரொடக்ஷனை அப்போஸ் பண்ணுவதாகச் சொல்லவில்லை. மறுக்கிறேன் அல்லது எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி இருக்கிறார்களே தவிர

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1979 பிப்ரவரி 23]

டிபேட் நடந்தது கிடையாது, அப்படி ரூல்ஸ், கன்வென்ஷன் கிடையாது. இன்ட்ரொடியூஸ் செய்து பிறகு ஆய்வுக்காக டிபேட் வரும்பொழுது அந்த டிஸ்கஷனில் பங்கு கொள்வார்களே தவிர, இப்பொழுது அப்போஸ் செய்கிறோம் என்று மட்டும் சொல்லலாம், இப்பொழுது டிபேட் தேவையில்லை.

திரு. மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்படிப்பட்ட ஒரு கடுமையான அல்லது மதுவிலக்கைத் தீவிரப்படுத்த வேண்டுமென்ற ஒரு சட்டத்தை எதிர்க்க வேண்டுமென்பது எங்களுடைய நோக்கம் அல்ல என்றாலும் கூட, நம்முடைய மாண்புமிகு அவை முன்னவரவர்கள் இங்கு ஒரு விளக்கத்தைத் தந்தார்கள். பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன் என்ற வகையில், நான் அதைப்பற்றி ஒருசில விஷயங்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன். நாட்டில் ஒன்றும், எமெர்ஜென்சியைப் போல ஒரு அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை வந்து விடவில்லை, ஆனால் ஆறு மாத காலத்திற்கு முன்னால் மிக அவசரம் அவசரமாக ஒரு பயங்கரமான சட்டத்தை, அதாவது நாடு கடத்துகின்ற அளவில் தண்டிக்கலாம், ஒரு ஊரிலிருந்து இன்னொரு ஊருக்கு ஆளை மாற்றி விடலாம் என்று தண்டிக்கலாம் என்ற அளவிற்குச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதிலே பல்வேறு ஓட்டை உடைசல்கள் இருப்பதை நான் கூட்டிக் காட்டிய பொழுது அவை முன்னவர் நிதியமைச்சரவர்கள், முதலமைச்சர் வெளி நாட்டிலிருந்த நேரத்தில் ஒரு அறிக்கையை விடுத்தார்கள்.

[முற்பகல் 11-10].

எதிர்க்கட்சித் தலைவரும் மற்ற தலைவர்களும் இதுபற்றி பேசாமல் இருப்பது நல்லது, சட்டமன்றத்திலே அதைப்பற்றி விவாதித்து நல்ல முடிவு காணலாம் என்று சொன்னார்கள். அப்பொழுது நான் அதைப் பாராட்டியதையும் குறிப்பிட்டார்கள். இது பொறுப்புள்ள அறிக்கை என்று. ஏனென்றால், பல பொறுப்பில்லாத அறிக்கைகள் வந்திருந்த நேரத்தில் ஒரு பொறுப்புள்ள அறிக்கை விட்டார்கள் என்ற முறையில், வேறு யாராவது அந்த அறிக்கையை விட்டிருந்தால் பிரச்னைகள் விரிவடைந்து இருக்கும். எனவே பொறுப்பானவர் விட்ட அறிக்கை, உடனடியாக மற்ற பிரச்னைகளை நிறுத்துகின்ற அளவுக்கு, அமைந்ததால் அதைப் பாராட்டினேன். நான் இப்பொழுதும் சொல்கிறேன், இப்படி சட்டமன்றம் கூடுகிற நேரத்தில், இவ்வளவு பெரிய பிரச்னையை விவாதித்து முடிவெடுக்கலாம், பெரிய தண்டனையைக் கொடுப்பதைப்பற்றி செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு.

1979 பிப்ரவரி 23] [திரு. மு. கருணாநிதி]

முடிவெடுக்கலாம். சிந்திக்கலாம் என்று சொன்னேன். அதுகூட சென்ற சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடர் முடியும்வரை காத்திருந்து நடக்கும்போது அதைப்பற்றி கவலைப்படாமல், நடந்து முடிந்தவுடன், அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது மிக மிக கண்டிக்க தக்கது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இடைக்காலத்தில் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் பலர் இந்தச் சட்டத்தினால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு வந்திருக்கிற திருத்தத் திற்குப் பிறகு, பாதிக்கப்பட்டவர்களிடம் எந்த அமைச்சரும் மன்னிப்பு கேட்கப் போவது இல்லை. பரிகாரம் தேடப் போவதில்லை. பலர் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் இந்த அவசரச் சட்டத்தினால்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : பாய்ன்ட் ஆப் ஆர்டர். துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டத் தொடரில்கூட பல மசோதாக்களை இங்கே அறிமுகம் செய்தபொழுது, எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் அவற்றை எதிர்த்து கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். அந்த முறையை நாம் இதுவரையிலும் கையாண்டு வருகிறோம். இப்பொழுது இந்த மசோதா மீது கூட எனக்கு முன்னதாக இரண்டு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நீங்கள் அனுமதி வழங்கியிருக்கிறீர்கள். இன்னும் இரண்டு தலைவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது விதிமுறைப்படி இல்லையென்ற முடிவுக்கு வந்து (மணியடிக்கப் பட்டது) நீங்கள் திட்டவட்டமாக இந்த விதிமுறைப்படி சட்டமன்றத்தை நடத்துவது என்று சொன்னாலும் கூட ஏற்கனவே இரண்டு தலைவர்களுக்கு இடம் கொடுத்திருக்கிற காரணத்தால் எனக்கும் தாங்கள் இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதற்கு முன்பு அந்த முறை இருக்கிறது என்று தாங்கள் சொல்வது—நான் வருத்தத்தோடு சொல்கிறேன்—தவறான தகவல். ஒருவர், இரண்டு பேர் கருத்து சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : அத்தனை கட்சித் தலைவர்களும் பேசி இருக்கிறோம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஏற்கனவே—நீங்கள் சொல்வது மாதிரி—ஒரு தடவை, இரண்டு தடவை நடந்துகூட இருக்கலாம். நான் இருக்கிற ரூலைச் சொன்னேன். கன்வென்ஷன் எப்பொழுதோ ஒரு தடவை, இரண்டு தடவை, நடந்திருக்கிறது என்று சொன்னீர்கள். I am not sure about that.

திரு. ரா. உமாநாத் : நான், sure ஆகச் சொல்கிறேன். I am sure.

[1979 பிப்ரவரி 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் அப்படிச் சொன்னால், கன்வென்ஷன் இருக்கிறது என்பதற்காகக் கடைபிடிக்க வேண்டுமென்ற கட்டாயம் இல்லை. விதி இருக்கும் போது விதியைத்தான் கடைபிடிக்க வேண்டுமே தவிர, நடைமுறையைக் கடைபிடிக்க வேண்டுமென்ற கட்டாயம் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி மன்றங்கள், ஒன்றியங்கள் சம்பந்தமான மசோதாக்களை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிற பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு வாய்ப்பு தரப்பட்டதாக எனக்கு ஞாபகம். ஆனால், தாங்கள் படித்துக் காட்டிய சட்டத்தின்படி அதற்கு இடம் இல்லையென்று கூறி இருக்கிறீர்கள். நான் ஆலோசனையாகத் தெரிவிக்க விரும்புவது எப்படி இதற்கு முன்னாலிருந்த மசோதாக்களுக்கு வாய்ப்பு தரப்பட்டதோ அதே போல் இந்த மசோதாவுக்கு நீங்கள் வாய்ப்பு தந்துவிட்டு அதற்குப் பிறகு வேண்டாமானால் இதை முன் உதாரணமாகக் கொள்ளலாமா, வேண்டாமா என்பதைப் பற்றி அந்த விதிகளையும் அதே நேரத்தில் இந்த நடைமுறையையும் வைத்து தாங்கள் தீர்ப்பு வழங்குவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கி. மனோகரன் : சட்ட முறைப்படி நடக்க வேண்டுமா அல்லது கன்வென்ஷன் அடிப்படையில் இயங்க வேண்டுமா என்று கேள்வி கேட்டு இதில் தீர்வு ஒன்றைச் சொல்லுங்கள் என்று கேட்டார். இங்கு சட்ட அமைச்சர் படித்துக் காட்டியதை நான் மீண்டும் படித்துக் காட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. தேவையும் இல்லை. கன்வென்ஷன் என்ற ஒரு கருத்தை பார்த்தால், நமது மின்சாரத் துறை அமைச்சர் எடுத்துச் சொன்னதுபோல நேற்றைக்கு கூட அனுமதித்து இருக்கலாம். ஆக கன்வென்ஷனுக்கும், கான்சிடெரியூஷனுக்கும் இடையில் ஒரு கன்வீனியன்ஸ் என்ற அளவுக்கு சில நேரத்தில் நிலைமைகள் நடைபெற்று இருக்கக்கூடும். அதையே முன் உதாரணங்களாக வைத்துக் கொண்டு இப்படித்தான் நாங்கள் இருப்போம் என்று விவாதத்தை விட்டு விட்டு, இரண்டு பேர் ஏற்கனவே பேசியிருக்கிறார்கள், நேற்றும் பேசினார்கள். மற்றவர்களும் பேசவிருக்கிறார்கள், அதனால் தங்கள் கருத்தை கன்வீனியன்ஸ் ஆக சுருக்கமாகப் பேசி சபைக்கும் நல்ல வாய்ப்பைத் தந்தால் உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தங்களுடைய மேலான பார்வைக்கு, தங்களுடைய சீரிய ஆலோசனைக்கு வைக்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : நான் விதி 92 பற்றிப் பேசப் போகிறேன்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லோரும் தங்கள் கருத்துக்களைப்பற்றிப் பேசி விவாதித்துத் தான் ஆக வண்டுமா. எடுத்துக் கொண்டிருப்பது ஒரு பில்.....

1979 பிப்ரவரி 23]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : எல்லோரும் பேசியிருக்கிறார்கள் என்றால், அதைப்பற்றி நான் பேசக் கூடாதா ?

My interpretation is different.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எல்லோரும் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டும், அதை டிஸ்கஸ் பண்ணித்தான் ஆக வேண்டும் என்று இருக்கிறதா என்ன ?

THIRU M. A. LATHEEF. Mr. Deputy Speaker Sir, on a point of order. An interpretation has been submitted by the Hon'ble Law Minister about the letter and spirit of Rule 92. I submit that Rule 92 is not opposed to the established convention of this House. This should be interpreted in such a way as to uphold the convention established in this house. I submit that Rule 92 says that 'If a motion for leave to introduce a Bill is opposed—it may be opposed by a single member or many members or more than one member,—the Speaker, after permitting, if he thinks fit—that is left to your discretion—a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion—a member means, a Minister or any member who ever he may be—may without further debate, put the question thereon'. Here the article 'a member' is used. Article 'a' connotes and includes not only single member but also any member of this House. Therefore, the letter and spirit of the rule must be properly understood. The convention that we have established for years and years in this House is only within the spirit and letter of the rule and according to the pith and substance of the rule, and it is in conformity with the letter and spirit of this rule. There is no conflict between the convention and the rule. Convention stands for rule and the rule stands for convention.

[முற்பகல் 11-20].

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னைப் பொறுத்த வரையில், நான் சொல்கிறேன். 'from a member' என்பதை 'from the member who oppose the motion என்று போட்டு இருக்கலாம் 'from a member' என்பது எனக்குத் தெரிந்தவரையில் ஒரு மெம்பர் தான். நான் அப்படித் தான் எடுத்துக்கொள்கிறேன். சட்ட அமைச்சர் வேண்டுமானாலும் விளக்கம் கொடுக்கட்டும். என்னைப் பொறுத்த வரையில், இன்டர்டியூஸ் செய்கிறபோது அப்போஸ் செய்வது ஒரு மெம்பராகத்தான் இருக்கமுடியும்.

திரு. கு. ரமணி : 'A member' என்றால் 'Only one member' என்று தாங்கள் கருதுகிறீர்களா?

[1979 பிப்ரவரி 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாராளுமன்றத்தில், பல பேர் எழுதிக் கொடுத்து இருந்தால், யார் முதலில் கொடுத்தார்களோ அவர் அல்லது அடுத்து யார் வருகிறார்களோ அவர்களை அனுமதிக்கலாம் என்று கன்வென்ஷன் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே அப்படித்தான் நடந்து வந்து இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சர் சொன்ன மாதிரி இதன் மீது இப்போது விவாதம் வைத்துக் கொள்வதாலேயே, இதைக் கன்வென்ஷனாக ஆக்கிக்கொள்ள முடியாது. இதைக் காரணம் காண்பித்து பின்னால் வரும் பில்லில் எல்லாம் இதையே பின்பற்ற வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டு, ஒவ்வொருவரும் நேரம் கருதி, பின்னாலே பில் இன்டர்டிப்யூஸ் செய்த பின்னால் விவாதத்தில் பேச வாய்ப்பு இருக்கிறது என்ற காரணத்தால், குறைவான நேரத்தை எடுத்துக்கொண்டு சுருக்கமாக கருத்தைச் சொல்லும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : நான் மறுபடியும் சொல்கிறேன் May's Parliamentary practice காலாவதியாகிவிட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் May's Parliamentary practice சொல்லவில்லை.

திரு. என். சங்கரய்யா : நாடாளுமன்றத்தில் அறிமுகம் செய்யும்போதே பல பேர் பேசியிருக்கிறார்கள். அந்த முறையைத் தாங்கள் பின்பற்றுவதாக இருந்தால் எங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : துணைத் தலைவரவர்களே, மது விலக்குக் கொள்கையை எங்கள் கட்சியை விட அதிகமாக ஆதரிப்பவர்கள் யாராகவும் இருக்க முடியாது என்றாலும் இங்கே கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய மசோதாவைப் பார்க்கிறபோது உண்மையிலேயே அரசுக்குக் கூட இந்த மசோதா மீது நம்பிக்கை இல்லை என்ற எண்ணம் தோன்றுகிறது. காரணம் என்னவென்றால், அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோது இருந்த நிலையில் தான் இந்த மசோதா இங்கே தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆளுநர் உரையில் அவசரச் சட்டத்தில் பல மாறுதல்களோடு இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டு வரப்படும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் எந்தவிதமான மாற்றமும் இல்லாமல் இங்கே அது கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. அடுத்ததாக, இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிற பெரிய பயங்கரமான துன்பம் என்னவென்றால் குற்றவாளிகள் ஆயுள் தண்டனை பெறுவதற்கும், நாடு கடத்தப்படுவதற்கும் வாய்ப்பு இங்கே இருக்கின்றன. இந்த இரண்டு தண்டனைகளைப் பொறுத்த மட்டில் நிச்சயமாக வசதி உள்ளவர்கள் இந்த தண்டனைக்கு உட்படுத்தப்பட மாட்டார்கள் என்பது கடந்த ஆண்டுகளில்

1979 பிப்ரவரி 23]

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

எப்படி அமல்படுத்தப்பட்டது என்பதில் இருந்து பார்க்கிறபோது நமக்குத் தெரிகிறது. ஏழைகளைத்தான் இந்த இரண்டு தண்டனைகளும் பாதிக்கும் ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளமுடியாது. ஆகவே, இதை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி, அமர்கிறேன்.

திரு. மு. அம்பிகாபதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வரும்போது விரிவாக இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் கருத்துக்களை தெரிவிக்கிறேன். இருந்தாலும் இந்தச் சட்டம் அறிமுகப் படுத்தும்போது நான் சில விஷயங்களைச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காக நான் இங்கே இப்போது பேசுகிறேன். இது ரொம்ப அவசரமாகக் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம். தொழிற் சாலை மூடப்பட்டு இருந்தால் அதைத் திறக்க அவசரச் சட்டம் இல்லை. பள்ளி ஆசிரியர்கள் பிரச்சனை என்றால் அதைத் தீர்க்க அவசரச் சட்டம் இல்லை. மதுவிலக்கை அமல் படுத்த ரொம்ப அவசரமாகச் சட்டம் கொண்டு வந்து இருக்கிறீர்கள்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : ஏற்கனவே இப்போது இந்த பில் மீது பேசுவதா வேண்டாமா என்பது குறித்து சர்ச்சை நடந்தது. இப்போது நீங்கள் கொண்டுவந்து இருக்கிற பில் மீது பேசாமல் அதற்கு வெளியே போய் பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். பில்மீது மட்டும் பேசங்கள்.

***திரு. மு. அம்பிகாபதி :** துணைத் தலைவரவர்களே. மிக அவசரமாக ஆயுள் தண்டனை வழங்குவது, நாடு கடத்துவது ஊர் விட்டு ஊர் மாற்றுவது — மாறுகால், மாறு கை வாங்குவது இதிலே இல்லாவிட்டாலும் கொஞ்சநாள் கழித்து மதுரை வீரனில் வருவதைப்போல வரும் என்று தெரிகிறது— என்றெல்லாம் இச் சட்டத்திலே இருக்கிறது. கேரளாவிலே மத்திய அரசு இந்தச் சட்டத்தை ஆதரிக்கவில்லை. அங்கே முதலமைச்சராக இருக்கிற வாசுதேவ நாயர் எதிர்த்திருக்கிறார். வெஸ்ட் பெங்காலில் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். திரிபுராவில் எதிர்த்திருக்கிறார்கள். இங்கேதான் தீவிரமாக அமல்படுத்துகிறோம் என்று சொல்லி யிருக்கிறார்கள். இலட்சக்கணக்கான மது மரத் தொழிலாளர் களுக்கு பாதுகாப்பு இந்த நாட்டிலே இருக்கிறதா? மதுவிலக்கை சரியாக அமல்படுத்துவோம் என்ற நம்பிக்கை உங்களுக்கு இருக்கிறதா? உங்களுக்கே நம்பிக்கை இல்லாத காரணத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட ஒரு கடுமையானச் சட்டத்தை சட்டமன்றக் கூட்டத்தை முடித்து வைத்தப் பிறகு அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அது சரியல்ல என்பது எங்களுடைய கருத்து. இந்த மதுவிலக்குச் சட்டத்தைப் பற்றி விவாதம் வரும்போது விரிவாக நாங்கள் பேச இருக்கிறோம். இது மிகவும் மோசமான சட்டம், ஆள் தூக்கிச் சட்டம், இந்தச் சட்டத்தைக் கடுமையாக எதிர்க்கிறோம் என்பதை மட்டும் இப்போது கூறி, அமர்கிறேன்.

[1979 பிப்ரவரி 23]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இண்ட்ரடிபூஸ் செய்யும்போதே எதிர்த்து, கருத்துக்களை எல்லாம் சொல்லிவிட்டுச் செல்களே. விவாதத்திலும் அதைத் தானே சொல்லப்போகிறீர்கள்.

திரு. க. அன்பழகன் : எதிர்ப்பவர்களுக்கு எல்லாம் சந்தர்ப்பத்தை இப்போதே கொடுத்துவிட்டால் பின்னால் கங்களுக்குத் தொல்லையில்லாமல் போய்விடும்.

HON'ble THIRU K. NARAYANASWAMI MUDALIAR. Mr. Deputy Speaker Sir, a few Hon'ble Members have supported this Bill and a few others also criticised the introduction and the replacement of the ordinance by this Bill. There is ample scope for discussion. When the Bill passes through various stages there will be enough time for me to answer point by point regarding every part of the criticism that has been made by the Hon'ble Members, Hon'ble Thiru K. Suppu, Hon'ble Thiru Sankari ah, and the Hon'ble Member Thiru James whose Government at the Centre has given permission to introduce this Bill and also Thiru Ambigapathy who voted the authority of the Kerala Chief Minister the West Bengal Chief Minister, for the purpose of not supporting this legislation. I will give answers at the appropriate time. I beg leave of this House for introduction of this legislation.

MR. DEPUTY SPEAKER—The question is.—

“That leave be granted for the introduction of the Tamil Nadu Prohibition (Amendment) Bill, 1979.”

The motion was put and carried and leave was granted:

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY MUDALIAR:—Sir, I introduce the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER:—The Bill is introduced.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1979 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நில உச்சவரம்பு கட்டுகல்) திருத்தச் சட்ட முன் வடிவு (சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 7/1979)—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த சட்ட முன் வடிவை இங்கே நான் அறிமுகப்படுத்தும்போது, நான் 16-ந் தேதி அறிமுகப்படுத்தியபோது 17-ந் தேதி விவாதத்திற்கு வந்தால் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்காது: விவாதப்